
РУССКИЙ ЯЗЫК

Т.И. Романюк,
*доцент кафедры гуманитарных
дисциплин СКИРО ПК и ПРО*

О.Г. Ухтинская,
*старший преподаватель кафедры
гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО*

Е.В.Лагутина,
*председатель предметной комиссии по русскому языку,
учитель русского языка и литературы
МБОУ гимназии № 25 г.Ставрополя*

И.А. Куликова,
*председатель предметной комиссии по русскому языку,
учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ № 26 г.Ставрополя*

Целеполагание и содержание в обучении русскому языку в 2015-2016 учебном году основываются на принципах коммуникативной направленности и функциональной обусловленности, системности, историзма, нормативности и вариативности, системно-деятельностной организации обучения, гуманизма и национально-культурной ориентированности.

Цели и задачи изучения русского языка в школе:

- включение учащегося как языковой личности в культурно-языковое поле нации, общечеловеческой культуры, воспитание ценностного отношения к русскому языку как хранителю культуры, как государственному языку Российской Федерации, языку межнационального общения народов России;
- развитие у учащихся всех типов речевой деятельности, умений владеть русским литературным языком как средством общения во всей полноте его функциональных возможностей в соответствии с коммуникативной целью и ситуацией общения, с культурными нормами устной и письменной речи, нормами речевого этикета;
- освоение знаний о русском языке как системе, как о развивающемся явлении, о закономерностях его функционирования в речи.

ПРЕПОДАВАНИЕ ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК» В СВЕТЕ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

Содержание предмета ориентировано на формирование предметных компетенций учащихся (коммуникативной, языковедческой и культуроведческой), на достижение в процессе обучения русскому языку комплекса результатов: личностных, метапредметных и предметных.

В связи с ориентацией современного учебного процесса на *обучение смысловым стратегиям чтения* отдельно выделены блоки, посвященные детальному рассмотрению видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо).

Изучение русского языка параллельно с родным языком учащихся

Русский язык изучается как основное средство общения в Российской Федерации (как государственный язык) и как способ приобщения к русской художественной и иной литературе, а также к культуре всех народов России и к мировой культуре. Для достижения этих целей формируются:

- языковая компетенция владения русским языком: овладение нормативным произношением, написанием и употреблением слов, построением и написанием предложений;
- лингвистическая компетенция: системное изучение единиц языка и норм их образования, произнесения, употребления и написания;
- речевая компетенция: формирование способности понимать и строить предложения в речи, объединять предложения в группы, используя средства межфразовой связи;
- коммуникативная компетенция: приобретение опыта использования русского языка в различных сферах речевой деятельности (бытовой, учебной и учебно-научной, официальной, социально-культурной) с целью использования русского языка для получения и сообщения разнообразной информации, создания устных и письменных текстов разных стилей и жанров, участия в диалогическом общении;
- лингвокультуроведческая (лингвокультурологическая) компетенция: изучение русского языка проводится на основе диалога национальной культуры с русской культурой с целью более глубокого понимания их обеих, а также русского языка и русской речи, созданных на русском языке произведений, для подготовки учащегося к межкультурной коммуникации и для его воспитания как поликультурной личности.

Изучение русского языка в полиэтнических школах (классах)

Совместное обучение русскоязычных учащихся и иноязычных учащихся, владеющих русским языком не ниже, чем на первом сертификационном уровне, проводится по основной образовательной программе. Его дополнительная задача – повышение иноязычными учащимися своего общего владения русским языком не ниже, чем до второго сертификационного уровня, для чего учителем осуществляется

индивидуально направленное применение приемов, методов и средств преподавания русского языка как иностранного и неродного при организации самостоятельной работы и проектной деятельности учащихся. Уроки в таких классах формируют положительный опыт участия в межкультурной коммуникации для воспитания каждого учащегося как поликультурной личности. Учителю русского языка и литературы в полиэтническом классе дополнительно к своим профессиональным компетенциям необходимо владеть методами, приемами и средствами преподавания русского языка как иностранного и неродного.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ РАБОЧИХ ПРОГРАММ ПО ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Основой для составления рабочей программы по русскому языку являются:

- 1) Примерная программа – документ, рекомендуемый Министерством образования и науки Российской Федерации и детально раскрывающий обязательные (федеральные) компоненты содержания обучения, требования к качеству усвоения учебного материала по конкретному предмету.
- 2) Авторская программа – документ, созданный на основе ФГОС и примерной учебной программы, имеющий авторскую концепцию построения содержания учебного курса, предмета, дисциплины (модуля).

Рабочая программа учебного предмета (курса) – учебная программа, разработанная педагогом на основе примерной (типовой) и (или) авторской учебной программы для конкретного образовательного учреждения и определенного класса (группы), имеющая изменения и дополнения в содержании, последовательности изучения тем, количестве часов. В соответствии с должностными обязанностями рабочую программу по предмету составляет учитель.

Таким образом, рабочая программа – это одна из учебных программ, которая вслед за примерной программой по предмету, авторской программой конкретизирует цели, задачи преподавания на одной из ступеней обучения с учетом особенностей характеристик класса и условий преподавания. Рабочая программа может отличаться от вышеназванных программ не более чем на 20 %: например, определять новый порядок изучения материала, изменять количество часов на прохождение той или иной темы, вносить изменения в содержание изучаемой темы, обосновывать использование разнообразных организационных форм обучения, дополнять требования к уровню подготовки учащихся и т.п.

Специфика рабочей программы заключается в том, что она:

- конкретизирует соответствующий образовательный стандарт;
- описывает национально-региональный уровень;
- отражает особенности обучения в данном образовательном учреждении;
- учитывает возможности методического, информационного, технического обеспечения учебного процесса и уровень подготовки

обучающихся по следующим показателям:

- успеваемость по предмету;
- уровень развития речи;
- степень владения русским языком;
- умение слушать и слышать учителя, задавать вопросы;
- стремление принимать и решать учебную задачу;
- навыки общения со сверстниками;
- умение контролировать свои действия на уроке;
- состояние здоровья обучающихся и т.д.

Структура рабочей программы определена требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (п. 18.2.2) и представлена следующими частями:

- пояснительная записка;
- общая характеристика учебного предмета, курса;
- описание места учебного предмета, курса в учебном плане;
- результаты освоения учебного предмета на личностном, метапредметном и предметном уровнях;
- содержание учебного предмета, курса;
- тематическое планирование;
- учебно-методическое и материально-техническое обеспечение образовательного процесса.

Пояснительная записка рабочей программы должна быть лаконичной и включать следующие компоненты:

- название, автор и год издания примерной и (или) авторской учебной программ, на основе которых разработана рабочая программа;
- цели и задачи данной программы обучения в области формирования системы знаний, умений (задачи формулируются в соответствии с ФГОС и с учетом специфики данного образовательного учреждения);
- изменения, внесенные в примерную или авторскую учебную программу, их обоснование;
- учебно-методический комплект (учебник, рабочая тетрадь, тетрадь для контрольных работ др.), используемый для достижения поставленной цели в соответствии с образовательной программой в образовательном учреждении (указываются Ф.И.О. автора пособия, название, класс, издательство, год издания);
- количество учебных часов, на которое рассчитана рабочая программа, в том числе количество часов для проведения контрольных, практических работ, проектов, исследований;
- особенности, предпочтительные формы организации учебного процесса и их сочетание,
- преобладающие формы текущего контроля знаний, умений, навыков (в соответствии с Положением о текущем контроле обучающихся, промежуточной аттестации обучающихся в образовательном учреждении).

Основное содержание раскрывает необходимый уровень

функциональных (предметных) знаний-умений, который формируется у учащихся.

В Учебно-тематический план необходимо включить:

- примерный перечень тем курса и число учебных часов, отводимых на изучение каждой темы;
- характеристику основного содержания тем и основных видов деятельности ученика (на уровне учебных действий);
- виды речевой деятельности (говорение, аудирование, чтение и письмо) и аспекты языка (фонетика, грамматика и лексика);
- региональный компонент и контроль.

При этом допускается внесение в рабочую программу дополнительного материала, расширяющего и углубляющего знания обучающихся.

Примерные (типовые) учебные программы, разработанные на федеральном уровне, не могут использоваться в качестве рабочих программ, поскольку не содержат распределение учебного материала по годам обучения и отдельным темам.

Рекомендации по оснащению учебного процесса должны содержать характеристику необходимых средств обучения и учебного оборудования, обеспечивающих результативность преподавания русского (родного) языка в современной школе.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Для создания единого образовательного пространства в 2015-2016 учебном году рекомендуется использовать издания, включённые в Федеральный перечень учебников (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «О Федеральном перечне учебников, рекомендованных к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2014/2015 учебный год» от 31 марта 2014 г. №253).

В федеральный перечень учебников включены учебники, отвечающие следующим требованиям:

- а) принадлежащие к завершённой предметной линии учебников;
- б) представленные в печатной форме и имеющие электронное приложение, являющееся их составной частью;
- в) имеющие методическое пособие для учителя, содержащее материалы по методике преподавания, изучения учебного предмета (его раздела, части) или воспитания.

Этнокультурную и региональную экспертизу проходили учебники, обеспечивающие учет региональных и этнокультурных особенностей субъектов Российской Федерации, реализацию прав граждан на получение образования на родном языке из числа языков народов Российской Федерации, изучение родного языка из числа языков народов Российской Федерации и литературы народов России на родном языке.

Обращаем внимание, что организации, осуществляющие образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам,

вправе **в течение пяти лет** использовать в образовательной деятельности приобретенные до вступления в силу Приказа учебники из федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/14 учебный год, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. №1067.

При комплектовании фондов школьных библиотек на следующий учебный год образовательным организациям необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- выбор учебников определяется содержанием основной образовательной программы, реализуемой школой;
- для сохранения преемственности в освоении основной образовательной программы нецелесообразно приобретать отдельные учебники, входящие в разные предметные линии.

Необходимо отметить, что при исполнении профессиональных обязанностей педагогические работники имеют право на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, установленном законодательством об образовании (п. 4 ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон)). В соответствии со ст. 35 Федерального закона обучающиеся всех образовательных организаций имеют право на бесплатное пользование учебниками и учебными пособиями.

ПОДГОТОВКА УЧАЩИХСЯ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ

IX класс

В 2015 году в Ставропольском крае была проведена государственная (итоговая) аттестация выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по русскому языку, в которой приняли участие 21835 выпускников. Результаты ОГЭ по русскому языку в СК в 2015 году - обученность 99,38% (136 человек не справились с выполнением работы), качество знаний 72,87%.

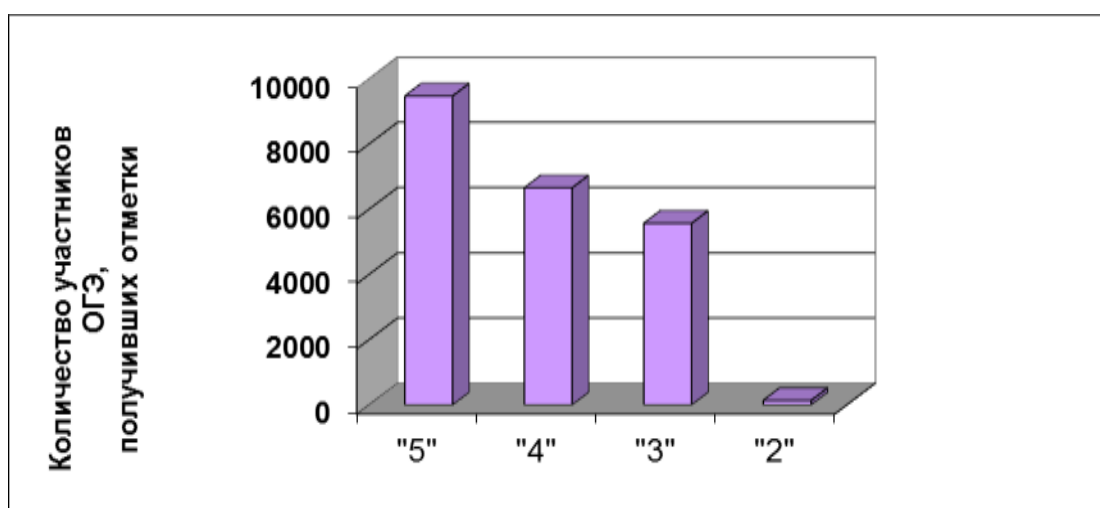
Следует отметить также тот факт, что в этом году результаты сдачи ОГЭ по русскому языку сходны с показателями прошлого года, а в ряде позиций - незначительно выше.

год	Число участников (фактическое)	Процент учащихся, набравших максимальное количество баллов	Процент учащихся, не преодолевших минимальный порог	Ср. балл	Качество, %	Обученность, %
2014	23007	5,16	189	4,28	73	99,2
2015	21835	7,3	136	4,17	73	99,4

Работы были проверены объективно, но в спорных случаях при проведении третьей экспертизы решение всегда принималось в пользу ученика. И тем не менее итоговый протокол показал, что некоторые учащиеся были не готовы к выполнению работы: 0,6% не справились с заданием. При этом в ряде работ отсутствовало сочинение или даже изложение.

За выполнение экзаменационной работы выставлены отметки по пятибалльной шкале согласно утвержденным критериям:

Кол-во участников ГИА, получивших оценки:				Ср. балл	Качество, %
«5»	«4»	«3»	«2»		
9474	6656	5569	136	4,17	72,87



Модель контрольных измерительных материалов 2015 г. для выпускников 9 классов отвечает важным целям:

- приблизить экзамен к практике языка;
- сделать его ступенью к ЕГЭ;
- через требования этого экзамена обозначить определённые ориентиры и тем самым наметить приоритеты в обучении русскому языку в основной школе.

Стоит обратить внимание на то, что в материалах для 9 класса учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс). Кроме того, включены задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте в качестве аргумента).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций: лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом - сжатое изложение (1) и сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (15) - также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы. В процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам. Поэтому данное умение - это отнюдь не школьно-академическое отвлечённое требование, а действительно важное умение, постоянно используемое в жизни.

С другой стороны, учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию.

В 2015 году в контрольно-измерительные материалы основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку внесены некоторые изменения, в основном не изменившие концепцию их построения и содержания:

- 1) изменилось количество заданий в экзаменационной работе (количество заданий сократилось с 18 до 15);
- 2) изменен максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 42 до 39);
- 3) задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
- 4) изменена форма записи ответа на каждое из заданий 2–14: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа;
- 5) добавлены два альтернативных задания 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение).

Однако условно экзаменационная работа по русскому языку все так же состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит школьников к дальнейшей учебной деятельности.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает

выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Критерии оценивания изложения (ИК1 – ИК3) позволяют оценить уровень следующих умений:

ИК1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста;

ИК2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста;

ИК3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

По данным критериям работы были оценены следующим образом:

Число участн иков ОГЭ	Кол-во участников ОГЭ (чел. - %), набравших баллы:									
	ИК 1			ИК 2				ИК 3		
	0	1	2	0	1	2	3	0	1	2
21835	235 - 1,1%	3187- 14,6%	18413- 84,3%	246 - 1,1%	389 - 1,8%	2772 – 12,7%	18428 – 84,4%	891 - 4,1%	6597 – 30,2%	14347 – 65,7%

Таким образом, при написании сжатого изложения экзаменуемые в большинстве своём успешно справились с заданием: сумели передать содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом, применили хотя бы один способ сжатия. Наибольшее затруднение вызвало абзацное членение текста (критерий ИК3).

Кроме того, эксперты отметили, что текст об искусстве был сложен для восприятия, что привело к ошибкам при его сжатом изложении. Многие при прослушивании не поняли содержания второй микротемы, поэтому не смогли осмысленно изложить её, в результате чего были допущены логические, речевые и фактические ошибки («редко ходим в театр» вместо «нередко», «мы не идем» вместо «мы нередко идем») или микротема отсутствовала. Были ошибки и в понимании первой микротемы: «В современном мире нет человека, который не соприкасается с телевизором, театром и оказывает сопротивление родным и близким»

При написании изложения учащиеся допускали ошибки, связанные с умением слушать и обрабатывать воспринимаемую информацию, что приводило к неточности в понимании смысла предложения («люди становятся источником силы и мужества», «искусство служит для развлечения», «художники – это не только средство связи»)

Таким образом, анализ работ экзаменуемых показал следующее:

1. Выпускники успешно передают основное содержание прослушанного текста (критерий ИК1). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное умение отличать главную информацию текста от второстепенной.

2. Не вызывает затруднений у экзаменуемых использование приёмов сжатия текста (критерий ИК2). По данному критерию единично отмечаются следующие недочёты в работах

- *исключение главной информации текста взамен второстепенной;*
- *синонимическая замена, не обеспечивающая сжатие текста.*

Бедностью словаря вызваны и многочисленные речевые и грамматические ошибки в работах выпускников. В связи с этим нужно работать над расширением словарного запаса школьников, а также чаще включать в работу по развитию речи аудиотексты открытого банка заданий ГИА (fipi.ru).

Логические ошибки связаны в основном с тем, что при сжатии текста выпускники исключали слова, важные для понимания основной информации. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Наибольшее количество ошибок при написании изложения связано с нарушением логики построения текста (критерий ИК3):

- *нарушение логико-грамматических связей в предложениях и между отдельными предложениями текста;*
- *полное (или частичное) отсутствие деления изложения на смысловые части;*
- *необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.*

Подобные ошибки объясняются недостаточной сформированностью у учащихся навыка написания сжатого изложения, а также представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста (сжатие), при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего *необходимо правильно организовать работу с текстом*, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (2,3) и задания с кратким ответом (4-14). При этом все задания второй части не выходят за пределы базового уровня.

Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом показал, что некоторые элементы содержания представляют бóльшую трудность для выпускников 9 классов. Несмотря на то, что с тестовой частью учащиеся справились достаточно хорошо, были задания, которые вызвали трудность, среди них:

- 2 (адекватное понимание письменной речи) – не справились 13,5% выпускников;
- 6 (замена слова стилистически нейтральным синонимом) – 22,2%;
- 8 (нахождение грамматической основы) – 12,3%;
- 9 (предложение с обособленными членами) – 16,7%.

На протяжении нескольких лет статистические данные свидетельствуют и о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности и при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения. Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Задания с кратким ответом связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Сложности в выполнении заданий такого типа, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения

структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе. При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку усвоена выпускниками в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта; с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения недостатков.

Третья часть работы в 2015 году содержала 3 творческих задания (15.1, 15.2, 15.3), которое проверяют коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: *воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения* выступает важнейшей задачей современной школы.

Итак, у экзаменуемых была возможность выбрать тему сочинения.

Согласно заданию **15.1**, необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (у каждого варианта своя цитата) и аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста.

Проверка сочинения-рассуждения показала, что экзаменуемые в целом умеют создавать собственное связное высказывание на заданную тему. Основная часть выпускников, приступивших к написанию сочинения, показала хорошее знание композиции сочинения-рассуждения. Однако следует усилить работу над рассуждением на теоретическом уровне: многие учащиеся, к сожалению, ограничивались цитированием высказывания или доказывали тезис на примитивном уровне. В ряде работ сочинения начинались без указания тезиса, сразу приводились доказательства.

Низкий уровень теоретических знаний не позволил некоторым учащимся найти аргументы в тексте, предложенном для анализа. Учащиеся путали такие понятия, как формообразовательные и словообразовательные морфемы («окончание – неизменяемая часть слова», «приставки образуют формы...»), не различали части речи («прилагательное пожелтели»).

При приведении примеров-аргументов часто не была указана их роль в тексте или, наоборот, указывалась роль, которая данному языковому

явлению не свойственна (например, верно называя знаки препинания, экзаменуемые затруднялись прокомментировать их роль в тексте: *«запятыми он выделяет значимость её глаз», «тире показывает отвлечение автора к театру»*), показывали абсолютное незнание теории языка: *«способы образования слов в русском языке разнообразны, один из способов – это знак препинания, т.е. образование новых слов при помощи препинания»*).

Экспертная комиссия отмечает, что некоторые сочинения были написаны по высказыванию Г.Степанова, данному в КИМах 2013 года, а также по высказываниям, представленным в открытом банке заданий на сайте ФИПИ. Несмотря на прописанную для каждого варианта тему, экзаменуемые рассуждали о роли лексики и грамматики, других языковых явлений, о которых не шла речь в конкретном задании. Например, приведены примеры, иллюстрирующие роль лексики, а не знаков препинания. Встречались работы, в которых рассуждение состояло из речевых клише без доказательств. Здесь кроется серьёзная методическая проблема: ученик продолжает делать то, чему учил его учитель, даже если это противоречит заданию. То есть при подготовке к экзамену некоторые учителя не учат анализировать, составлять план, прогнозировать выводы, а заставляют учеников действовать по шаблону, что и приводит к негативному результату.

Для выполнения задания **15.2** выпускникам предлагалось написать сочинение-рассуждение, объясняющее смысл фразы из прочитанного текста.

В ряде таких работ вместо сочинения-рассуждения был пересказан текст или проанализирован с точки зрения нравственной проблематики. Учащиеся затруднялись дать верное толкование фрагмента текста (*«У героев рассказа есть стремление к искусству, особенно у собаки, которая может петь...»*). Многие выпускники неверно поняли глубину и подтекст выражения «музыка пошла», неправильно интерпретировали его, приводя вследствие в качестве аргументов дружбу собаки и человека, а один выпускник использовал данную фразу как заголовок к песне, которую сочинил сам вместо того, чтобы написать сочинение-рассуждение. Кроме того, некоторые учащиеся привели аргументы из жизни, что не соответствует заданию.

Выполняя задание **15.3**, необходимо было написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему (среди понятий - известные нравственные категории). На экзамене было предложено написать сочинение о настоящем искусстве, его роли в жизни человека. Это задание выпускники выбирали чаще всего и в нем же допустили наибольшее количество ошибок:

- на слабом уровне или неверно дано определение понятия «искусство» в первой части сочинения, при этом допущено большое количество речевых, логических ошибок (*«искусство – это качество в людях»*, *«искусство – это творение руками, сердцем и головой»*, *«искусство – это хребет Северного Кавказа, и недавно я побывал на этих достоинствах»*, *«искусство – это то, что нравится собственной душе собственного сочинения»*, *«настоящее искусство – это творение*

души человека, сделанное совокупно, то есть душой и руками, а может и телом», «искусство – это скелет человечества»);

- в большинстве работ отсутствует комментарий;
- подмена понятий «искусство» - «творчество»;
- пересказ текста при отсутствии выражения собственного мнения;
- вывод не соответствует логике изложенного в других частях сочинения;
- незнание поэтов, писателей, композиторов и др. привело к очень слабой аргументации на основе жизненного опыта – выдуманные (причем очень похожие на то, о чем говорилось в тексте) истории или примеры на бытовом уровне («*моя бабушка – поэт, художница*» и т.д.). Кроме того, в качестве аргументов приводили спорт, технику, а «настоящим искусством» называли «*стихи любимого парня*», «*изготовление скворечника*», «*плетение фенечек*», «*настойку деда*» и «*просто посещение музеев и театров*».

Анализ экзаменационных работ показал, что школьники не вполне представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. А следовательно, необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

В работах учащиеся допустили большое количество *орфографических ошибок* на следующие правила:

- правописание безударных гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых и чередующихся – О-А в корнях –КОС-/-КАС-);
- НЕ с различными частями речи;
- Н, НН в словах разных частей речи;
- правописание союзов ТАКЖЕ, ТОЖЕ, ЧТОБЫ, ПОЭТОМУ;
- правописание приставок, чаще всего ПРЕ-/ПРИ-;
- правописание удвоенных согласных в корне.

Типичные орфографические ошибки: *исскуство, искувство, соприкосался, непосещал, театор, театер, отдовать, хранилище, не_редко, наслождение, серьездней.*

Следовательно, в 9 классе необходимо организовать систематическое попутное повторение орфографии при изучении синтаксиса и пунктуации.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Выпускникам 9 классов разрешено пользоваться на экзамене орфографическими словарями. Однако девятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Эксперты предметной комиссии отметили большое количество *пунктуационных ошибок* на следующие правила:

- при оформлении прямой речи;
- в сложносочиненном предложении при союзе *и*;

- в сложноподчиненном: отсутствует запятая перед союзным словом «который», отсутствует вторая запятая, обозначающая конец придаточного в середине главного;
- при однородных членах предложения, в том числе неоправданная постановка двоеточия при отсутствии обобщающего слова;
- при вводных словах, например, выделяют как вводное слово «поэтому».

При изучении синтаксиса следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Немало было допущено и *грамматических ошибок*:

- нарушения в построении предложений с деепричастными оборотами («читая оконцовку текста, у меня прослезилась глаза»);
- отсутствие согласования подлежащего со сказуемым;
- ошибки в управлении;
- ошибки в образовании форм слова (например, «более красочнее», «туда», «соприкосновался», «ихние», «влаживает», «откажется», «такие кина»);
- нарушение границ предложений.

Кроме того, во многих работах были нарушены речевые нормы:

- употребление в письменной работе большого количества разговорных слов: «дед моего друга делал такие игрушки, которых даже в магазине *нетути*», «фильмы, которые *затягивают...*», «искусство может *подждать* тебя за каждым углом», «произведения искусства *засели в нашу жизнь*», «*лазиют* в телефонах», «пастух *раскусил* в себе талант» «Динка была *в ступоре*»;
- неоправданный речевой повтор («в рассказе рассказывается»);
- употребление лишних слов («молодая девушка», «очень незабываемо»);
- употребление слова в несвойственном ему значении («люди нередко обращаются к *производителям* искусства», «художники, композиторы, писатели строят свои *композиции*, чтобы *зывать* интерес...», «в *гордом* платье», «произведения, которые становятся источником мужской силы», «картина меня *одушевила*»);
- образование «новых» слов («это *рисовательный* человек», «всё *покрасотело*»).

Допущено немало логических ошибок («искусство помогает развить человека и себя», «книги плохо влияют на искусство», «очень хорошая картина без глубокого смысла»).

В ряде работ эксперты отметили и этические ошибки («У меня дома висит похожий портрет известного художника Леонардо «Мона Лиза». *Портрет как портрет*», «После того, как мама от меня *отвязалась...*», «знаком с *быдлами*»).

Многочисленные фактические ошибки связаны с неверным написанием:

- фамилий и имен авторов цитат или текстов: *Марина Львова* (вместо Марина Львовна), *Московская* (вместо Москвина), *Т.Толстой* (вместо Т. Толстая), *Ф.Буслаева* (вместо Буслаев), *Осева* (вместо Осеева), *лингвиста Н.С. Валгана, Н.С. Валенкиной* (вместо Валгиной), *в тексте П.К.Георгиевича* (вместо К.Г.Паустовского);
- имен героев: *Катрин* (вместо Катря), *Диана* (вместо Динка);
- фамилий художников, композиторов, писателей, названий произведений искусства: *Леонардо Давинчи, Монарда да Винчи, Монэлиза, Эмонолиза, «Муха и Цыкатуха», «Лунная санада», художник Брудель, картина «Булки на Волге», произведение Гранатовой «Браслет», «Утро в сосновом лесу» Васнецова, «Три богатыря» Васнецовой.*

Необходимо еще раз обратить внимание на то, что в тексте задания 15.1 имя стоит в родительном падеже, а не в именительном. В некоторых работах вместо автора цитаты употреблено имя автора исходного текста. Этих ошибок можно было избежать при внимательном чтении текста.

Также фактические ошибки были вызваны узким кругозором и слабой эрудицией выпускников, что привело к смешению видов искусства, их представителей (композиторы и их читатели, поэты сочиняют музыку).

Эксперты отмечают, что некоторые работы были написаны очень небрежно, неаккуратно, со множеством исправлений, что значительно затруднило проверку.

Педагогам необходимо внимательно изучать нормативные документы, регламентирующие проверку работ, а также знакомить учащихся и их родителей с переводом баллов в оценку, точнее, с тем, что при переводе баллов в отметку по пятибалльной шкале учитываются критерии практической грамотности (ГК1-ГК4).

Проблема повышения уровня практической грамотности на современном этапе не может быть решена без формирования понимания школьниками мотивированности правописных умений морфемикой, словообразованием, лексикой и этимологией. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

Результаты ОГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся. Анализ экзаменационных работ, заложенный в критериальную систему оценивания, позволяет не только повысить объективность проверки и оценивания, но и делать выводы о качестве усвоения содержания образования поэлементно с целью более эффективного использования полученных результатов в методической работе.

XI класс

Произошедшие в КИМ ЕГЭ 2015 г. по сравнению с 2014 г. изменения (<http://www.fipi.ru/>), демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2015 года по русскому языку, а также результаты, показанные на государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ обучающимися образовательных организаций Ставропольского края 2014-2015 учебного года, позволяют совершенствовать технологию проведения экзамена и в то же время нацеливают педагогов на поиск эффективных методик по улучшению качества преподавания предмета.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2015 г. состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом:

- задания открытого типа ориентированы на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор - на запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор предполагают создание списка ответов.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения по региону
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	2 балла -75% 1 балл – 23%
2	Средства связи предложений в тексте.	84%
3	Лексическое значение слова	93%
4	Орфоэпические нормы	75%
5	Лексические нормы	61%
6	Морфологические нормы	82%
7	Синтаксические нормы	5 баллов – 39% 4 балла – 18% 3 балла – 15% 2 балла – 11% 1 балл – 9%
8	Правописание корней	77%
9	Правописание приставок	69%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения по региону
10	Правописание суффиксов различных частей речи	87%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	78%
12	Правописание НЕ и НИ	53%
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	54%
14	Правописание –Н- и –НН- в словах разных частей речи	34%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами	2 балла – 52% 1 балл – 39%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	46%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	79%
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	52%
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	53%
21	Функционально-смысловые типы речи	42%
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	60%
23	Средства связи предложений в тексте	38%
24	Речь. Языковые средства выразительности	4 балла – 42% 3 балла – 23% 2 балла – 16% 1 балл – 9%

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (написание сочинения) и является заданием повышенной сложности. С его помощью выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

В 2015 году в основной день было предложено 5 текстов: В.П.Астафьева, Ю.В.Яковлева, Б.П.Екимова и 2 текста В.М.Пескова.

Формулировка проблем исходного текста.

Большинство выпускников (всего по данному критерию 95%) верно определили и сумели сформулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста. При этом экзаменуемые формулировали основное суждение текста в виде описательного утверждения или риторического вопроса, созвучных проблеме исходного текста и направляющих рассуждения выпускника.

Однако эксперты отметили, что только около 10% экзаменуемых показали понимание исходного текста на высоком уровне. В других же работах можно говорить лишь об относительно адекватном понимании прочитанного текста. В ряде сочинений неоправданно расширена проблематика за счёт смешения понятий *тема* и *проблема*. К сожалению, типичной для 2015 года стала ситуация, когда при определении проблемы экзаменуемые формулировали не основную, а второстепенную проблему, иногда очень слабо обозначенную в тексте или являющуюся метафорой для раскрытия основной мысли.

Так, в тексте Ю.В. Яковлева, где одна из основных проблем – роль искусства в жизни человека на войне, экзаменуемые сформулировали следующие проблемы: и отдых на войне, и развлечения на войне, и поддержка морального духа солдат, и даже «*влияние танцев на исход войны*» («*Как можно танцевать на войне, ведь так легко проиграть войну?*»). Отдельные экзаменуемые, прочитав текст о войне, сразу формулировали «*проблему войны*», проблему героизма, исторической памяти, проблему «*блокады ленинградцев*».

Прочитав текст Пескова В.М., экзаменуемые выделили довольно много проблем, большинство из которых практически не имело никакого отношения к идее текста: проблема сохранения памятников культуры у экзаменуемых смыкалась с охраной природы и становилась экологической; проблема жестоких последствий войны превратилась в проблему милосердного отношения к инвалидам; проблема покинутых российских

деревень перетекла в призыв вести здоровый образ жизни и ездить из города в село за свежим воздухом. Определяли проблему любви к Родине, к родной деревне, красоты родной деревни, одиночества, а также *«забытия родных деревень»* и даже *«большой, малой и человеческой родины»*.

Для экзаменуемых в тексте В.М. Пескова сложным для восприятия оказался последний абзац, где речь идет о срубе, пущенном вниз по реке. Видимо, поэтому была сформулирована проблема, *«связанная с постройкой дома из брёвен, который в конечном итоге смыло половодьем»*.

Второй «по популярности» в тексте В.М.Пескова была проблема последствий войны. И хотя автор делает акцент на разрушение во время войны культурных ценностей, экзаменуемым было легче говорить о трагедии людей, обращаясь к истории старика, ставшего инвалидом во время войны. Значимость приобщения к культурным ценностям оказалась более сложной проблемой, видимо, потому, что не выпускники не могли подобрать литературные аргументы. (*«Я с интересом прочитал текст писателя В.Пескова. Проблема автора заключается в, что он не раскрыл смысл рассказа»*.)

Текст Б.П.Екимова был связан с воспитанием ребёнка и его влиянием на жизнь взрослых. Однако во многих работах круг проблем был расширен (причём не всегда оправданно): проблема милосердия и великодушия, лицемерия, важности детства, отказа от ребёнка, добра, взаимоотношений разных поколений, формирования личности.

Таким образом, усиливается тенденция, когда выпускники пытаются «подогнать» информацию, изложенную в тексте, под известные проблемы и привести аргументы из заранее заученных шаблонов. Необходимо обратить внимание учащихся на то, что смысл задания №25 заключается в том, что экзаменуемый должен написать сочинение по прочитанному тексту, а не размышления на свободную тему, ассоциативно связанные с исходным текстом. Поэтому учителям русского языка и литературы следует усилить подход к анализу текста в единстве формы и содержания, нацеленный на понимание идейной доминанты исходного текста. Такой подход предполагает умение вести диалог с текстом. Поэтому проблемно ориентированный анализ текста при ознакомительном и изучающем чтении должен быть сориентирован на понимание текста, что должно найти отражение в комментарии проблемы – той части сочинения, которая призвана показать, как экзаменуемый понял ход мысли автора.

Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.

По-прежнему комментирование проблемы исходного текста требует внимания педагогов: экзаменуемые пересказывают текст без какого бы то ни было анализа или вместо анализа содержания исходного текста приводят перечень средств художественной выразительности. Допускалось много фактических ошибок, неточностей, свидетельствующих о неглубоком понимании проблематики прочитанного текста, а также смешение автора и рассказчика. В тексте В.М. Пескова непонятым оказалось слово «срубить» в контексте «срубили дом Пушкину»: экзаменуемые обвиняли героев текста в

уничтожен культурных ценностей. (*«После чего стало известно, что на самом деле дом срубили, но и ещё вырубали леса в тех местах. Как можно срубить дом такого выдающегося писателя!»*)

Эксперты отмечают, что в комментарии экзаменуемые давали пояснение другой проблемы, а затем определяли по ней позицию автора.

Поскольку именно комментарий показывает, насколько глубоко экзаменуемый понял суть сформулированной проблемы, этой работе должно обязательно предшествовать изучающее чтение текста, выделение ключевых слов, значимых для постижения содержания, деление текста на части и установление причинно-следственных связей между ними.

Отражение позиции автора исходного текста.

Позицию автора определяли четко, формулировали в виде прямой или косвенной речи. Однако и в этой части задания с развёрнутым ответом не обошлось без ошибок, большинство из которых было связано с непониманием сходного текста: *«позиция автора в тексте позитивная», «авторская позиция такова, автор даёт нам текст, и мы читая текст видим, и понимает, что память важное качество в жизни».*

Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.

В работах 43% выпускников приведены аргументы, свидетельствующие о стремлении лучше понять себя и окружающих. Экзаменуемые выражали своё мнение по выявленным проблемам, аргументировали его, опираясь на читательский опыт (чаще всего приводили в качестве примера произведения Л.Н.Толстого «Война и мир», В.Распутина «Уроки французского», «Прощание с Матёрой», М.Шолохова «Судьба человека», Б.Полевого «Повесть о настоящем человеке», Д.С.Лихачёва «Письма о добром и прекрасном»), а также на жизненные наблюдения (телевизионные передачи, газеты, журналы).

В сочинениях о Великой Отечественной войне экзаменуемые вспоминали 70-летие Победы, акцию «Бессмертный полк», рассказывали о классных часах, посвященных этому событию, о своих встречах с ветеранами.

Однако, по мнению экспертов, круг аргументов из художественной литературы ограничен. Нередко аргументы заявлены формально: автор, название произведения. Это свидетельствует о непрочных знаниях. Встречались и грубые фактические ошибки, свидетельствующие о том, что некоторые экзаменуемые в качестве аргументов приводили произведения, которые не читали: например, в одной из работ для повести В.Закруткина «Матерь человеческая» был сочинён собственный сюжет, который, по мнению выпускника, вытекал из названия повести.

Типичным было и несоответствие аргументов обозначенной проблеме: например, формулировали проблему памяти о героях, а аргументы приводили к проблеме героизма и патриотизма. Многие, заменив проблему текста его темой, просто вспоминали произведения о Великой Отечественной войне.

В некоторых работах аргументы очень поверхностные, обобщенные (по общим, обтекаемым фразам экзаменуемых невозможно определить, знают ли

они содержание произведения, которое привлекают для аргументации) или, напротив, сводятся к пересказу сюжета художественного произведения.

Достоверность отдельных аргументов вызывала сомнение: половине экзаменуемых прадедушки рассказывали, как плясали и пели на фронте. *«В журнале «Орлёнок» Магомед Магомедов писал тему Великой Отечественной войны».*

Учителям-словесникам следует обратить внимание на теорию аргументации в риторике и необходимость различать примеры-иллюстрации и примеры-аргументы. Сложность у учащихся вызывало не столько то, что нужно привести пример из художественной литературы, сколько то, что необходимо было расставить смысловые акценты так, чтобы рассмотренное произведение действительно считалось аргументом к выдвинутой точке зрения.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Более половины работ (63 %) были написаны в соответствии со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Однако почти в трети работ (31 %) наблюдалось нарушение связности высказывания, имели место нарушения абзацного членения и логические ошибки (как внутри предложения, так и между предложениями и частями текста: *«Я человек добрый, дружелюбный, но взаимный»*).

Как отмечено выше, были такие работы, где сформулирована проблема героизма, патриотизма, а авторская позиция - о малой родине.

Поскольку в некоторых работах аргументы приводились далёкие от проблемы или логически не были связаны с заявленной проблемой, имели место нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

В ряде работ заключительный абзац не содержал логического вывода, итога по всему сочинению. Например, в тексте о войне, о народной памяти вывод: *«Как говорит А.Малахов, берегите себя и своих близких».*

Точность и выразительность речи

В работах учащиеся достигли точности выражения мысли, активно использовали языковые средства в соответствии с задачами изложения, демонстрировали разную степень владения синтаксисом языка. Однако в некоторых сочинениях есть нарушения точности выражения мысли, а также прослеживается бедность словарного запаса, однообразие грамматического строя речи: повторение на протяжении текста одних и тех же слов: *«помнить и не забывать...не забывать и помнить»*, *«подводя финальный итог, мы можем прийти к выводу».*

«Вторым примером может быть поэзия Некрасова, в которой наш соотечественник до самых мельчайших подробностей описывает родные края, что показывает его тонкую, но колко пронизывающую сердце любовь к своей стране.»

Соблюдение орфографических норм. 28% экзаменуемых показали отличное умение применять орфографические правила на практике. 37% участника экзамена допустили не более 2 орфографических ошибок, 19% - 3-4 ошибки и более 4 ошибок 16% экзаменуемых.

По-прежнему вызывает затруднения правописание наречий, омонимия самостоятельных и служебных частей речи (в т.ч. *так же* и *также*), дефисное написание слов, правописание чередующихся гласные в корне, Ъ на конце глаголов (в том числе повелительного наклонения). *Участвовали, лудшие, будущее, итогдалее, роман-импонея.*

Соблюдение пунктуационных норм. Вызывает трудности освоение пунктуационных норм. По оценке экспертов, большое количество пунктуационных ошибок в работах экзаменуемых связано с оформлением цитат: пишут фразы текста без кавычек, допускают собственных слов в авторскую цитату или пропускают «куски», отчего нарушается и грамматика. Трудности вызывает разделение частей сложного предложения, нахождение границ и выделение обособленных членов предложения (в том числе обособление деепричастного оборота после сочинительного союза), вводных слов.

Соблюдение языковых норм. В работах учащиеся допускают следующие грамматические ошибки:

- ошибки в образовании формы слова: *«после допрашивания расстреляли», «не колебнувшись отказался», «поя песню», «поведя себя как герой»;*
- нарушение норм управления: *«почтить память героям», «война над фашистами», «пошли до ветеранов»* (явное влияние устной речи), *«я разделяю свою точку зрения с автором»;*
- употребление в качестве однородных глаголов, требующих разных падежей существительных и местоимений: *«не дорожат и не ценят», «помнить и гордиться», «проявляя любовь и заботу к детям»;*
- построение предложений с причастными и деепричастными оборотами: *«павших героев на войне», «почитая память о подвигах, ветераны будут очень благодарны», «прочитав текст Б.Екимова, автор поднимает проблему»;*
- нарушение границ предложения.

Соблюдение речевых норм.

Показательно, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только около 44% от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл. Одной из причин существующего положения в области сформированности языковой компетенции является отсутствие у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи, что позволяет констатировать следующее: результаты выполнения письменной работы с точки зрения языковой компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки.

Типичны речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса:

плеоназм, тавтология, речевые штампы, нарушение лексической сочетаемости, немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

Бедность словаря приводит к непониманию, о чем пишет обучаемый: *«ценности у него [Обломова] были. Первая заключалась в лени и любви полежать на диване. Вторую он приобрел позже – это любовь к Ольге Ильинской... Одна ценность поборола другую, лень поборола любовь»*; *«ни в коем случае нельзя выгонять новорождённого ребёнка из дома»*; *«не нужно этих постоянных ссор, недоуманий, как было в этом произведении»*; *«иногда мне хочется вернуться в свой родильный дом»*; *«человек и природа повязаны одним смертным концом»*, *«заstraивая городами и инфраструктурами»*, *«...рассказывает историю, читая которую можно тронуться до глубины души»*.

Неуместное использование однокоренных слов в близком контексте: *«знать историю, культуру вашего родного месторождения»*; *«каждый из нас должен помнить эту память»*, неудачное использование местоимений, употребление слов в несвойственном значении, иной стилевой окраски: *«Андрей Соколов берёт под опеку мальчика из приюта»*, *«...им плевать на память о войне»*, *«Тарас проявляет материнскую любовь к Остапу и Андрию»*, *«В селе живёт ветеран ВОВ и ещё много героев, павших за свою страну»*, *«автор использует изобретательно-выразительные средства»*.

Соблюдение этических норм.

Фактически нарушений этических норм нет, что говорит о высоком уровне осознания экзаменуемыми этических норм.

Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Тревогу вызывают фактические ошибки, указывающие на плохое знание текстов, приводимых в качестве аргументов.

Наташа Ростова выступала перед солдатами на фронте.

Ф.Достоевский «Муму», «Дед Мазай и зайцы»

«Рыба-меч», «Царь-рыба» Фонвизина Д.

Михаил Юрьевич Шолохов

Герой рассказа Шолохова А.Соколовский, Сокол.

Автор «Повести о настоящем человеке» - М. Шолохов.

Плохое знание исторических событий и фактов: *«Матросов встал из окопов и закрыл своей грудью пулю, летевшую в одного из его товарищей»*.

В работах выпускники обращались к членам комиссии: *«Я спешил, пожалуста подтените меня»* или извинялись за то, что не могут привести толковый аргумент, т.к.очень волнуются.

Анализ результатов выполнения задания второй части позволил выявить следующие недостатки в подготовке экзаменуемых:

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного

запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Неумение при аргументации своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведения или жизненный опыт; подмена аргументов примерами иллюстративного характера вследствие непонимания структуры доказательства (аргумента).

3. Низкий уровень общей эрудиции, связанный с незнанием фактов, дат, событий, явлений, неумением устанавливать логические связи между ними и использовать знания из смежных учебных дисциплин.

Принимая во внимание результаты ЕГЭ по русскому языку в Ставропольском крае в 2015 году, необходимо детально изучить проект демонстрационной версии ЕГЭ по русскому языку 2016 года, который будет размещён на сайте ФИПИ в сентябре 2015 года, и проанализировать изменения и уточнения, внесённые в документы, а также предложить в целях совершенствования преподавания предмета следующие методические рекомендации:

- в работе по русскому языку и при подготовке к экзаменам опираться на требования нового образовательного стандарта и примерных программ к нему; модифицировать собственные рабочие программы, включив в них материал, который подвергается итоговому контролю;
- формировать у обучающихся умение аргументировать свою точку зрения, обращаясь к тексту художественного, научного или публицистического произведения для подтверждения выдвинутого тезиса, формировать устойчивое представление о целях аргументации и структуре аргумента;
- расширять подходы к анализу текста: наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно включать вопросы проблемно ориентированного и лингвосмыслового анализа текста;
- формировать у учащихся потребность обращения к словарям разных типов (данная работа позволит учителю формировать у обучающегося метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, навыки самоконтроля);
- при работе над созданием собственных устных и письменных текстов обучающихся больше работать над речевым разнообразием и выразительностью высказывания;
- формировать у обучающихся умение анализировать собственное сочинение с точки зрения содержания, логики и речевой грамотности.
- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому почерку;
- обращать особое внимание на тематический контроль, позволяющий выявить реальный уровень учебных возможностей обучающихся

- проводить мониторинг качества подготовки, проверяя не только грамматико-правописные знания, умения и навыки, но и уровень сформированности коммуникативных умений, привлекая при этом независимых экспертов (учителей, не работающих в данных классах) для обеспечения объективной оценки диагностических письменных работ;
- обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.

Рекомендации для методистов

Следует целенаправленно информировать учителей через районные и школьные методические объединения о выявленных недостатках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку и определять пути для их устранения.

Провести консультации для учителей района по итогам ЕГЭ в 2015 году.

Организовать тематические консультации по организации повторения трудных тем программы и анализу требований ЕГЭ по русскому языку в 2015- 2016 уч. году.

Регулярно, не реже двух раз в год, проводить контрольный срез обученности русскому языку в выпускных классах образовательных учреждений, показавших низкий результат ЕГЭ, с целью выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ и выработки стратегии помощи учителям таких ОУ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости, помимо решения других задач по совершенствованию подготовки выпускников средних учебных заведений к итоговой аттестации, вытекающих из анализа результатов ЕГЭ по группам заданий, разработать такую систему подготовки выпускников к ЕГЭ, которая стимулировала бы участников экзамена к расширению фонда знаний о мире, к начитанности в самом широком смысле этого слова; нужно постоянно обращать внимание учеников к актуальным проблемам, обсуждаемым в обществе, к установлению ассоциативных связей между предметами дискуссий и

знакомым литературным материалом.

Следует по-прежнему обращать внимание участников экзамена на важность знания правил проведения экзамена и технических условий оформления экзаменационной работы.

При подготовке учеников к сдаче ЕГЭ учитель должен сосредоточить внимание на тех заданиях, которые чаще всего вызывают ошибки, при этом нужно учитывать взаимосвязь знаний и навыков по разным разделам курса русского языка и придать подготовке более комплексный характер, не разграничивая ее в соответствии с частями экзамена.

Анализ результатов экзамена показал, что следует шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;
- лингвистический эксперимент;
- редактирование текста, содержащего недочеты;
- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

**ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА
АВГУСТОВСКИХ СОВЕЩАНИЯХ, ЗАСЕДАНИЯХ МЕТОДИЧЕСКИХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Основные идеи федерального государственного образовательного стандарта второго поколения и обновленные цели обучения русскому языку в современной школе.
2. Формирование единого образовательного пространства школы по достижению метапредметных результатов обучающихся как необходимое условие реализации образовательных целей нового ФГОС.
3. Формирование универсальных учебных действий обучаемых на уроках русского языка.
4. Использование информационных технологий в преподавании русского языка.
5. Анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ 2014-15 учебного года. Выработка стратегии по преодолению обозначенных проблем.
6. Опыт преподавания русского языка как неродного в условиях поликультурной среды.
7. Формирование мотивации обучающихся к исследовательской деятельности на уроках русского языка (из опыта работы).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И РЕКОМЕНДУЕМЫЕ САЙТЫ

Нормативные документы, регламентирующие деятельность учителя русского языка

Преподавание русского языка в 2015-2016 учебном году должно проводиться в соответствии со следующими нормативными документами:

1. Закон РФ от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
2. Федеральный закон Российской Федерации «О русском языке» от 1 июня 2005 г. №53-ФЗ;
3. Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 годы;
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24 января 2012 года №39 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 года №1089»;
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 января 2012 года №69 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 года №1089»;
6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 1 февраля 2012 года №74 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные

приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 года №1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования»;

7. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 года №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (зарегистрирован в Минюсте РФ 01 февраля 2011 года №19644);

8. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»;

9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 г. №1394 (ред. от 15.05.2014 г.) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;

10. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 г. №1400 (ред. от 15.05.2014 г.) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»;

11. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (в редакции Приказов Министерства образования и науки РФ от 08.04.2014 г. №291, от 15.05.2014 г. №529);

12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 28.11.2008 г. №362 (ред. от 19.12.2011 г.) «Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.01.2009 г. №13065);

13. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования, утвержденная приказом Министерства образования РФ от 18 июля 2002 года №2783;

14. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», зарегистрированные в Минюсте России 03 марта 2011 года, регистрационный номер 1993;

15. О Федеральном перечне учебников (Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента государственной политики в сфере общего образования от 29 апреля 2014 г. №08-548);

16. Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2014/2015 учебный год, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 г. №253 г. Москва;

17. Письмо Департамента государственной политики в образовании «О методических рекомендациях по реализации элективных курсов» от 4 марта 2012 г. №03-413.

Учебно-методическая литература

1. Власенков А.И. Методика обучения орфографии в школе. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2011. – 232 с.
2. ГИА-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2013. — (ГИА-2014. ФИПИ-школе).
3. ГИА-2013. Экзамен в новой форме. Русский язык. 9 класс/ ФИПИ авторы- составители: Л.С. Степанова - М.: Астрель, 2012.
4. Долинина Т.А. Готовимся к государственной итоговой аттестации: русский язык. 9 класс: пособие для учащихся. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 256 с.
5. ЕГЭ-2014. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2013. — (ЕГЭ-2014. ФИПИ-школе).
6. ЕГЭ-2013. Русский язык: тематический сборник заданий / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).
7. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки/ Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ. ФИПИ-школе).
8. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авторы-составители: А.Ю. Бисеров – М.: Астрель, 2012.
9. ЕГЭ. Русский язык. Тематические тестовые задания/ФИПИ авторы: Ю.Н. Гостева, В.В. Львов – М.: Экзамен, 2011.
10. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авторы- составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2012.
11. Капинос В.И., Пучкова Л.И. и др. Русский язык. 5 класс. – М.: Дрофа, 2011. – 112 с. – (ЕГЭ: шаг за шагом). (См. пособия этих же авторов для 6, 7 и 8 классов).
12. Павлова С.А. Русский язык. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ (части А, В, С). – М.: Дрофа, 2011. – 188 с.
13. Пахнова Т.М. Русский язык. 9 класс. Сборник текстов для подготовки к государственной итоговой аттестации. – М.: Дрофа, 2011.
14. Тростенцова Л.А., Шхапацева М.Х. Пунктуация без секретов: Пособие для учащихся. М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 128с.
15. Уроки русского языка с применением информационных технологий. 9 класс: методическое пособие с электронным приложением / авт.-сост. Т.А. Захарова, Л.Н. Чурсина, Е.С. Юрьева. - М.: Планета, 2011. - 160с. - (Современная школа).

16. Шанский Н.М., Махмуджов Ш.А. Филологический анализ художественного текста: книга для учителя. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010. – 256 с.

17. Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Русский язык: учебное пособие. – М.: Дрофа, 2011. – 150 с.

Электронные ресурсы

- <http://www.edu.ru> – каталог образовательных Интернет-ресурсов
- <http://www.ege.edu.ru> - портал информационной поддержки единого государственного экзамена
- <http://www.profile-edu.ru> - сайт по профильному обучению
- <http://www.auditorium.ru/> - Российское образование – сеть порталов
- <http://www.mon.gov.ru/> - сайт Министерства образования и науки РФ
- <http://www.apkro.ru/> - сайт Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования
- <http://school.edu.ru> – Российский общеобразовательный портал
- <http://www.fio.ru>- Федерация Интернет-образования
- <http://gramota.ru>– Портал по культуре речи
- <http://rus.1september.ru>- Сайт газеты «Первое сентября. Русский язык» /методические материалы/
- <http://it-n.ru> – Сеть творческих учителей
- <http://www.lib.ru/>- Электронная библиотека
- <http://www.rvb.ru>– Русская виртуальная библиотека
- <http://www.litera.ru/>- электронные тексты литературных произведений (поэзия)
- <http://www.chtenie-21.ru>–сайт «Чтение - 21 век»
- <http://www.gramma.ru/> - сайт по русскому языку
- <http://schoollibrary.ioso.ru/i> - школьная библиотека
- <http://www.alleng.ru/edu/ruslang1.htm>- Образовательные ресурсы Интернета. Русский язык
- <http://www.pysckoeslovo.ru/> - Репетитор по русскому языку
- <http://school-collection.edu.ru/>- Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов
- <http://fcior.edu.ru/> - Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов
- <http://www.rg.ru/2013/02/08/uchebniki-dok.html> - федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях в 2014/2015 учебном году.
- http://www.educom.ru/ru/nasha_novaya_shkola/projekt1.pdf-Проект «Национальная образовательная инициатива «НАША НОВАЯ ШКОЛА»»
- <http://www.fipi.ru> – сайт Федерального института педагогических измерений.